УИД 77RS0028-02-2022-002857-96

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дата адрес

Тимирязевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Макляк М.А., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1983/22 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Кононовой Светлане Александровне о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к ответчику Кононовой Светлане Александровне и просит взыскать с ответчика задолженность по эмиссионному контракту № 0910-Р-332615499 от дата в размере сумма, расходы по уплате госпошлины в сумме сумма.

Исковые требования мотивированы тем, что дата ПАО Сбербанк и Кононова С.А. заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-332615499 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта, условия предоставления и возврата которого изложены в Условиях и Тарифах Банка. Кредит по карте предоставляется ответчику в размере кредитного лимита 27,4% годовых на условиях, определенных Тарифами Банка. Согласно Общим условиям, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям или полностью в соответствии с информацией указанной в отчете. Индивидуальными условиями предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Платежи в счет погашения задолженности по кредиту ответчиком производились с нарушениями части сроков и сумм, обязательных к погашению. По состоянию на дата образовалась задолженность: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма, неустойка – сумма. Ответчику было направлено письмо с требованием о досрочном возврате суммы кредита и процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование до настоящего момента не исполнено.

Представитель истца в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в иске просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя.

Ответчик Кононова С.А. в судебное заседание не явилась, извещена о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, об уважительности причин неявки в суд не сообщила.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, счел возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся участников процесса.

Исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч. 1 ст. 319 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено, что дата ПАО Сбербанк и Кононова С.А. заключили эмиссионный контракт № 0910-Р-332615499 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты Банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях, с лимитом кредита сумма, с процентной ставкой 27,4% годовых.

Ответчику был открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключенным договором.

В соответствии с адрес условий, за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в размере 36% годовых, с расчетом от остатка просроченного основного долга и включается в сумму очередного обязательного платежа.

Платежи в счет погашения задолженности по кредиту Ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению.

Как усматривается из представленных материалов, истец исполнил свои обязательства по эмиссионному контракту в полном объеме.

Ответчиком же условия договора должным образом не исполняются, были допущены нарушения условий договора в части уплаты начисленных процентов и возврата основного долга, что не оспаривалось ответчиком в судебном заседании.

Истец направил ответчику требование о досрочном возврате всей суммы задолженности.

В силу [ст. 56](consultantplus://offline/ref=832846EDD379C132758BC8F5A63B13741E11CA95BBC50A8E78F632FC770FC389047B67AFD4444C42527A860F5BC944DE89C2B9B3CB712226Y9a0I) ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По состоянию на дата образовалась задолженность: просроченный основной долг – сумма, просроченные проценты – сумма, неустойка – сумма.

Представленный истцом расчет проверен судом, оснований не согласиться с ним не имеется, расчет задолженности является обоснованным.

Оценив собранные доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности, в связи с чем, с ответчика подлежит взысканию задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. При таких обстоятельствах, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате госпошлины, уплаченной при подаче искового заявления в размере сумма.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Кононовой Светлане Александровне о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Взыскать с Кононовой Светланы Александровны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате государственной пошлины в размере сумма, а всего сумма.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Тимирязевский районный суд адрес.

Судья М.А. Макляк

Решение суда изготовлено в окончательной форме дата.
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| --- | --- | --- |
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